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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 91 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су је у сали присутно 103 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Снежана Б. Петровић и проф. др Жарко Обрадовић.

 Настављамо претрес у појединостима.

 Прва тачка дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да су позвани да седници присуствују Бранко Ружић, министар државне управе и локалне самоуправе, Зоран Касаловић, Бојан Стевић и Жикица Несторовић, државни секретари у Министарству државне управе и локалне самоуправе, Саша Могић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, у име посланичке групе СРС сам поднео амандман на овај нови члан који додајете у Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду и ради се овде суштински о избору чланова Савета месне заједнице.

 Овим чланом је прописано да Савет месне заједнице бира Скупштина градске општине на чијем подручју се образује месна заједница у односу на други облик месне самоуправе, док је ставом 4. овога члана чије ја брисање предлажем, предвиђено да надлежни орган из става 3. овога члана бира чланове Савета месне заједнице на предлог збора грађана који се сазива за подручје месне заједнице или другог облика локалне самоуправе.

 Ви веома добро знате да су свим демократским земљама и ми у Србији волимо да се похвалимо да смо и ми демократска земља, мада се велики број тих основних демократских принципа на различите начине крши, избегава, дерогира, некада могу чак и рећи исмева буквално. Слична ситуација јесте управо и са овим.

 Став СРС је да се кандидати односно чланови Савета месне заједнице могу бирати искључиво у складу са највишим демократским принципима, а то је тајним гласањем, тако што ће се утврдити листа кандидата, тако што ће људи који заиста живе на подручју те месне заједнице за коју се бира Савет имати могућност да приступе гласању, дакле морају бити обавештени да ће бити гласање, морају бити обавештени када ће гласање бити одржано, мора бити формирана изборна комисија. Изборна комисија од стране заинтересованих кандидата. Дакле, оно што се дешава на председничким изборима, на изборима за Народну скупштину Републике Србије све те процедуре и основни демократски принципи морају бити примењени и онда када се бира Савет месне заједнице.

 Шта се дешава? Ви знате веома добро да ти тзв. зборови месне заједнице, односно зборови грађана да су то заправо, да је то подручје за најгоре и најозбиљније махинације. Ако ви не можете ни на који начин да утврдите ко су ти људи, да утврдите да ли су заиста са територије те месне заједнице када се ради о збору. Када окупите на некој ливади или испред месне заједнице људе, онда не можете утврдити ни на који начин, поготово не поуздано њихов идентитет, онда долазимо до могућности да ви сазивате своје страначке активисте из различитих делова општине или града и да на тај начин практично фингирате изборну вољу грађана.

 Други специјалитет и то су још ови из Демократске странке патентирали је био да се сазове збор грађана за неки датум у 12.00 сати, па да се онда то јутро помери на девет и да онда тај збор и избор чланова Савета месне заједнице заврше они који на волшебан начин сазнају да ће бити таква измена и који се наводно нађу на лицу места, о чему нико не може да сведочи, да би онда дочекао практично готов предлог из скупштине општине или било који други орган.

 По овом решењу може се предложити дупло више, практично кандидата за чланове Савета месне заједнице што такође показује да је и то фингирање демократије, јер чему гласање и чему одлука грађана месне заједнице ако касније већина у општини може изабрати било кога ко њему пада на памет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Шаровићу.

 По амандману реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, веома интересантан амандман који је колега Шаровић поднео.

 Само бих искористио пар минута вашег времена, нисам успео да говорим у начелу о овом закону, најпре, као народни посланик подржавам да имамо посебан Закон о главном граду јер га има већина европских земаља и то ништа није спорно. Оно што је по мени и где делимично господин Шаровић у праву, јесте, ми смо овде пре неких годину дана или непуних годину дана имали нов Закон о локалној самоуправи где смо предвидели да се широм Србије за изборе Савета месних заједница мора тајно гласати.

 Водим општину Топола која се граничи са градском општином Младеновац и сада ћемо имати прилику када се овај закон усвоји да месне заједнице сеоске до друге месне заједнице у једној се морају расписивати избори и гласати се непосредно и тајно за листу а са друге стране ми ћемо у градској општини моћи да сазива ове тзв. зборове где се потпуно слажем да је било у претходном периоду одређених злоупотреба. Ако хоћемо да донесемо добар закон, правичан закон то не би требало да се, господине Ружићу, понавља.

 Због тога сматрам да је овај амандман добар да би Савети месних заједница требало да се бирају непосредно и тајно и да сваки грађанин који жели има процедуру на који начин сакупи довољан број потписа и може да се кандидује, може да састави своју листу и никаквих проблема нема да онда он своја права и обавезе које има у својој месној заједници у свом селу може на адекватна начин да представи. Ово је веома важно да бисмо имали ту да кажем, демократију спуштену буквално да сваке месне заједнице. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шаровићу, ви желите реплику, али дозволите најпре по амандману колеги Орлићу, па ћемо након тога омогућити реплику.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите, колега Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, па слушам образложење које је дао предлагач амандмана, морам да признам није баш до краја јасно. Оно што је овде предложено амандманом колико видим, то је да се обрише један став предлога. Став конкретно четврти, а тај став гласи – надлежни орган из става 3. овог члана бира чланове Савета месне заједнице на предлог збора грађана који се сазива за подручје месне заједнице или другог облика месне самоуправе. Дакле, питање ко треба да бира дефинисано је овим ставом овде.

 Сад ми треба ово да обришемо и онда да остане недефинисано а ко бира и како бира. Уверен сам да то није била намера предлагача амандмана јер је управо говорио о томе да му је намера да се процедура бирања уради на прави начин, да буде прецизно, да се зна ко шта ради и да би се избегле извесне могуће малверзације каквих је уопште не сумњам било у периоду када се жуто предузеће старало о тим питањима. О томе уопште не треба да расправљамо, то се подразумева. Али, ако ми обришемо овај став, да ли онда дефинишемо а како се то бира другачије. Опет, зашто да бришемо овај став? Он каже, надлежни орган из става 3. бира, а тај надлежни орган је када погледате горе скупштина градске општине на чијем подручју се образује месна заједница.

 Дакле, Предлог закона је утврдио процедуру која каже, бираће се на скупштини градске општине, не на неким састанцима тајним или јавним, не у одложеном термину или мимо одложеног термина, неко ће на збору да да предлог, а хоће ли или неће одређени људи бити изабрани за чланове савета, треба да одреди скупштина, по предлогу закона какав смо ми добили, за који сматрам да је у потпуности на месту, исправан дакле.

 Ако ово обришемо, тек онда улазимо у оне проблеме о којима је говорио предлагач амандмана. Уверен сам да му то није била намера. Ово просто као амандман не би било успешно решење, мислим да ћемо се око тога и разумети.

 Зашто је ово интересантна тема? Има везе са различитим темама које се тичу грађанских иницијатива, зборова грађана, начина организовања и одлучивања, између осталог, на територији града Београда, непосредно.

 Чули сте сигурно за ону ингениозну идеју извесног Бастаћа, то је онај чувени председник једне градске општине, чувен само по томе што се хулигански понаша из недеље у недељу, зауставља радове који треба да унапреде град Београд, зауставља радове који треба да га додатно изграде, да град Београд додатно изграде, да га учине и лепшим и бољим и атрактивнијим у сваком смислу.

 Тај човек је себи одредио за неку политичку звезду водиљу да буде заклети противник саобраћајних знакова, али и ограда на градилиштима, да малтретира раднике који поштено зарађују своје парче хлеба, тиме што на тим градилиштима раде. Тај и такав Бастаћ решио је да спроведе, можете мислити, некакав референдум, референдум који је он замислио, тако што ће једно веће да сазове референдум, потпуно супротно било каквом закону, било каквом пропису, што никакве везе нема са законом који предвиђа референдум као врсту иницијативе.

 Дакле, све је потпуно супротно и неправно и нелогично и бесмислено по свој суштини. Такав човек ништа друго, наравно, не ради до што троши време других људи, по правилу озбиљнијих од њега самог, грађана општине на чијем се челу, нажалост, налази. Сад ће их малтретирати некаквим комисијама које треба да људима лупају на врата, које ће, можете мислити, да буду некакве акредитоване комисије које ће он лично да акредитује. Све у свему гомила ноторних бесмислица које пас маслом појео не би.

 При том, тај и такав Бастаћ хоће да представи да на тај начин он пита грађане да ли се слажу или не слажу са нечим што се тиче града Београда, нешто за шта, тобоже, грађани нису питани. То нешто се конкретно односи на та градилишта која Бастаћ обилази са својом екипом хулигана, на та малтретирања радника, на пројекте који су важни за град Београд.

 Тврди Бастаћ, нико није питао Београђане, е сад ће он да их пита на неком референдуму који само он тако зове и само он тако замишља, који апсолутно ништа паметно не представља, нити има икакву формалну снагу.

 При том Бастаћ, баш као што је то манир његовог газде Ђиласа, код кога је започео у странци, баш као што је то манир и Вука Јеремића и фашисте Обрадовића који су Бастаћеви политички савезници, лаж.

 Дакле, он не зна, очигледно, или се само прави да не зна да грађани и Београда јесу питани и за пројекте који се тичу града Београда и за уређење центра града и за управо оне ствари које су данас актуелна тема, тичу се и пешачких зона и гондоле на Калемегдану и уређења паркова и уређења нових паркинг места. За сваки, али буквално сваки од тих пројеката грађани Београда су питани.

 Знате кад су питани? Године 2018. у време када се бирао нови сазив Скупштине града Београда.

 Ја сам, даме и господо, проверио, дакле све, али буквално све што је актуелно на ту тему. Јавно је било, не само саопштено грађанима Београда, него јавно је било и објављено.

 Предизборни програм СНС, односно изборне листе на којој смо се ми тада налазили био је јавно објављен. У делу пројекта, делу програма који је јавно објављен и на сајту секција „Наши пројекти у области инфраструктуре“.

 Ево, ја вам сада читам оно што и дан данас може да се пронађе на интернету, што смо ми грађанима причали на сваком збору, ако хоћете, који смо имали, у свакој прилици да се грађанима обратимо, на сваком гостовању на локалним медијима или где год желите.

 Дакле, ми смо о овоме причали са људима и то је, дословце: тачка 1. – наставак проширења пешачке зоне у центру града, на потезу од Кнез Михајлове ка Браће Југовића, итд. и акценат на Васину улицу, идеја како да буде уређена. Даље иду тачке попут уређења фасада, реконструкција великих пијаца, итд.

 Буквално све о чему је реч данас и за шта Бастаћ тврди да је са неба пало јуче, грађани су за то чули. Не само чули, прецизно им је образложено. Не само да су разумели, него су за то, даме и господо, гласали.

 Дакле, референдум о тим питањима, ако тако хоће да га назову, одржан је 2018. године, одржан је на изборима.

 За то су грађани дали своју подршку, рекли су да такву визију Београда разумеју и желе, прихватају као своју. За ово су они гласали, казали су да је по њиховом дубоком уверењу то исправно.

 А, ово замлаћивање, које ће се на крају свести на ко је више знакова победио, Бастаћ или онај младић, помоћник Вука Јеремића, њему стално заборављам име, или Бошко Обрадовић, који специјално из Чачка допутује сваки пут кад треба да разбије неку ограду, да би ову двојицу сустигао, то ће, Јовановић се зове онај мали од Јеремића, сад сам се сетио, дакле, то ће да буде неко њихово интерно такмичење које могу да организују колико год желе, обилазака грађана, да их питају шта мисле ко је од њих лепши, паметнији или политички значајнији. Али, то ће да буде буквално тачка на све што се тиче њиховог разумевања народних иницијатива, организовања грађана на било који начин.

 Ово сам вам рекао зато што мисли да је за грађане главног града, али не само главног града, важно. Важно је за целу Србију. Ти људи апсолутно не разумеју да када је нешто дефинисано на нивоу закона, то је важно за читаву земљу.

 Град Београд јесте главни град за све грађане који су грађани Републике Србије. Закон који се зове Закон о главном граду због тога је у интересу свих који овој земљи припадају.

 Не може то да приватизује један Бастаћ, не може то да приватизује један Никола Јовановић, нити било ко ко припада том њиховом опскурном картелу.

 Они то не разумеју из једног јединог разлога, јер су навикли да све, апсолутно све приватизују, да не постоји никакав други интерес до њихов лични. У томе су имали, наравно, најсветлији могући пример, ово најсветлији говорим иронично, Драгана Ђиласа, њиховог шефа полтрона.

 Човек, који је шта год радио водио рачуна само о свом џепу, о својих 500 милиона на рачуну својих фирми, није ни могао да их научи нечему бољем од тога. Несрећом по њих, а срећом по грађане и Београда и Србије, наши су људи много паметнији него што ти паметњаковићи мисле.

 Мислим да је ово било важно да кажемо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

 Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите, колега Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Можда је вама било важно да кажете то, господине Орлићу, е сад, колико су тога грађани разумели, па чак и ваше страначке колеге, то јесте велико питање.

 Друга ствар, ви говорите о томе како је дубоко убеђење грађана било да гласају за ваш програм и како су они веома добро упознати са њим, а онда објашњавате како сте и ви сами, као функционер те странке, морали да потражите програм на интернету, па да погледате шта у њему пише да бисте нашли да постоји написано нешто и о томе.

 Дакле, ни ви сами немате појма шта је у том програму, нити је било ко гласао за Весића, нити је било ко гласао за многе друге опскурне ликове. Ви веома добро знате да резултат који сте остварили највише дугујете председнику ваше странке.

 Друга ствар, што се тиче конкретног амандмана о коме сам ја причао, мени је жао што ви то не разумете и у томе јесте разлика између људи попут вас који се баве политиком, искључиво, или, на пример, Драгана Јовановића, председника општине Топола, који је човек, непосредно се тиме бави и разуме шта је проблем и зна шта значе зборови грађана и зна на који начин се са тим манипулисало и зна да то није демократски начин изјашњавања. То није у складу са највишим демократским принципима. Гласање јесте, али збор грађана, то је ако желите манипулацију, онда себи остављате простора да то радите тако што ћете сазивати, наводно, „зборове грађана“.

 Трећа ствар, ако ви сматрате да не може, да би можда прихватање мог амандмана и брисање става 4. изазвало неки проблем, дакле није ни то, предвиђа скупштински Пословник и такве ситуације, онда се лепо направи пауза, па се сазове Законодавни одбор, па се да још један амандман и онда се изађе из такве ситуације.

 Дакле, овде је само, пре свега, питање воље и политичко питање – да ли желите да се представници и чланови Савета месне заједнице бирају на тзв. „зборовима грађана“ или желите да се то ради демократски, предлагањем и тајним гласањем од стране људи, који заиста живе на тој месној заједници или да се сазове група људи, подигну се руке, а неко из гомиле викне – предлажемо тога и тога, и ви кажете – то је демократија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Право на реплику народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Сад испаде, предлагач амандмана тражи од мене да ја крпим његове пропусте и оно што он није урадио како треба. Толико о разумевању процедуре, поштовању свега, и како беше оно, стручности.

 Дакле, предлагач амандмана предложи амандман којим потенцијално прави проблем, па онда каже мени - Сад ти Орлићу узми, па нарави паузу, па направи решење итд. Не, да је то било и мудро и паметно и стручно, ја морам да признам, без текста сам остао. Не чуди ме уопште, с обзиром да је реч о човеку огромног искуства који се налази на челу многих општина, многих локалних самоуправа, само тренутно не могу да се сетим ниједне, па је вероватно на основу тог великог искуства он овако добра решења прави и предлаже.

 Није мени жеља да објашњавам неком да имам много паметнијег посла од тога да крпим потенцијалне брљотине туђе, није уопште то била суштина мог претходног јављања.

 Програм за који, наравно, ја га донесем овде, некако ми логично значи да ја знам да он постоји. Каже предлагач амандмана - највећу подршку добио је Александар Вучи. Па, наравно, да јесте. Шта сам ја другачије од тога рекао. Ја сам вам само скренуо пажњу, даме и господо, и вама и људима који ово гледају, да је подршку добио и наш изборни програм, а тај изборни програм непосредно пружа одговор на све ово што коалициони партнер предлагача амандмана, онај хулиган из Старог Града покушава да представи, наравно, лагањем, како другачије, као неко питање. Није то никакво питање. То је све потпуно јасно и на то су људи одговорили.

 На самом крају, ко је какву подршку добио, и за која питања, па, за то смо такође одговоре добили. Одговоре смо добили исте те 2018. године, на истим тим изборима за Град Београд.

 Предлагачу амандмана желим овом приликом да честитам на томе што је добио одговоре од грађана у фантастичном проценту од, колико беше, 2% на изборима, или 2,5%. Толико је он тада разумео свој програм као што данас разуме наш, толико је био убедљив и толико је знања и искуства показао. Мислим да је тих 2%, 2,5% права мера свега. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, најпре, колега Јовановићу ви сте искористили право до пет минута. Колега Шаровић вас је поменуо, имате основа за реплику.

 Изволите, два минута, онда колега Шаровић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, само пар ствари које су веома битне. Ја сам директно поставио питање и молио бих само да ми министар одговори - зашто се ишло са оваквим предлогом везано за главни град, а са друге стране смо овде имали пре годину дана Закон о локалној самоуправи за све друге градове и општине у Србији важи непосредан избор за месне заједнице?

 Тачно је да сам веома дуго на челу локалне самоуправе, и ништа против нисам ја имао ни јавних зборова, само да то буде лепо униформисано, како за нас у Србији тако и за градске месне заједнице, у ствари, већина њих је сеоских месних заједница на ободном делу града Београда. Конкретно сам поменуо општину Младеновац која је непосредно у суседству општине у којој живим и коју тренутно водим. Само је то било једно једино питање.

 Немам ништа против да и они сазивају зборове, и на зборовима дође 10% од уписаних у бирачки списак и тај због валидан. Ми смо тако до пре годину дана бирали месне заједнице јер је била остављена могућност или јавни збор или непосредно бирање. Општине по Србији су имале различите могућности, али нов закон је донео непосредно и тајно гласање. Због тога је било моје логично питање зашто неко ко живи на неких километар удаљености има један начин, а ми други начин? Уз сво поштовање колега које су говорили сматрам да би било добро да то буде јединствено, како за град Ваљево, тако и за Град Београд. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Сад само тренутак, пошто је систем пун, али постоји основ за реплику, наравно, и на лично помињање господина Шаровића, помињање СРС, али пре тога, реч морамо дати министру Бранку Ружићу.

 Изволите, министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, па, врло кратко.

 Дакле, Закон о локалној самоуправи које је уважени народни посланик, Јовановић, поменуо, уколико се сећам, усвојен је овде 20. јуна. Управо тај закон дефинише могућност да се Закон о главном граду на другачији начин дефинише и реши питање избора чланова савета месних заједница, где постоји утемељеност да постоје различити начини избора. То је, пре свега, посебан уставно правни положај града Београда и мислим да је ово решење које је понуђено, просто, може да буде и јесте функционално.

 Разумем да граничне општине попут Тополе и градске општине имају различити начин избора. Такође, подсећам да савети месних заједница нису ни на који начин државни орган власти, и то је нешто што је, ваљда свима јасно и евидентно и нема разлога да се једно другачије решење, сада народски речено дочекује на нож, имајући у виду посебан Уставноправни положај града Београда и све специфичности које град Београд са собом носи.

 Да не помињемо, овде говоримо о руралним срединама и имамо много градских општина у граду Београду које јесу руралне средине, где савети месних заједница, наравно, функционишу, где имамо ту могућност да се предложи дупло већи број чланова савета, односно кандидата за чланове савета, а та скупштина локалне самоуправе на крају даје своју коначну реч и бира те чланова савете. Тако да, нема фингирања демократије, већ се грађани са територије саме месне заједнице изјашњавају о кандидатима и након тога локална скупштина даје коначну реч.

 Тако да, замолили сте да одговорим на питања, ја се надам да сам барем делимично одговорио. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министре.

 Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Пре свега, што се тиче овога што је Орлић причао, он не разуме, очигледно, ни улогу Народне скупштине. Знате, ја амандманом својим не крпим закон, него се овде разговара о предлогу закона за измену и допуну некога закона и ја ни једнога тренутка нисам рекао да ми сада крпимо основни закон, већ је суштина да те промене које се уносе буду у интересу грађана, И, није овде место за показивање неке личне сујете, па да сад ви из тог разлога одбијате неки амандман, него треба да гледате шта је то што ће на најбољи могући начин уредити живот грађана и одређене локалне самоуправе, конкретно овде града Београда.

 Ја сам питао који су то принципијелни разлози да се различито решава, на пример у Тополи и у Младеновцу? Министар Ружић није изнео ни један једини разлог, он је рекао постоји основ у Закону о локалној самоуправи да се на другачији начин регулише избор савета месних заједница у Београду него што је то случај у остатку Србије. Рекао је министар Ружић да постоје одређене специфичности.

 Ја сада питам господина Ружића да ми прецизно... Господине Ружићу, немојте причати са сарадницима. Дакле, да ми прецизно објасни која је то специфичност, на пример села Јагњило, које припада Младеновцу, са суседним селом које припада општини Топола, па ће у Јагњили бирати савет месне заједнице Збор грађана и предлагати скупштини општине, а у Тополи ће бити непосредно и демократско бирање, тако што ће грађани гласати за одређене кандидате.

 Дакле, дајте на конкретном примеру да видимо која је то специфичност локане самоуправе у Београду, јер ви на тај начин само потпуно непотребно навлачите гнев грађана читаве Србије, јер нешто другачије регулишете. Иако нема апсолутно никаквог разлога за то и иако то не желе ни грађани Београда, нити ће то њима донети било какву корист или бенефицију, једноставно неће.

 Ако имате неки конкретан разлог, конкретну специфичност, принципијелни разлог да наведете, изволите, наведите и ја ћу вам признати ако постоји нешто што ми не знамо. Ако не, дајте једанпута немојте да буде предлог оно што је најважније или страначка припадност, него да идемо здравим разумом и да се у Србији уводе принципи који ће важити за њене грађане, без обзира на то у ком делу Србије живе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Колега Орлићу имате основа за реплику, али пре вас се јавила колегиница Радета као заменик шефа посланичке групе на помињање СРС, колико сам схватио. Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Тешко је заиста разумети неке посланике власти који тако имају потребу, о чему год да се прича, да износе, уместо аргумената, нека своја размишљања, да препричавају нешто што су прочитали у новинама итд.

 Ми смо се Законом о главном граду, односно његовим изменама и допунама бавили озбиљно. У расправи је учествовао пре три дана и министар и сам је рекао да су наши амандмани смислени, наравно, јесу и да он то није рекао, а то што се концепцијски разликујемо, то је, једноставно, тако.

 Ви сте власт која је одлучила да кроз месне заједнице обезбеђује капиларне гласове и да своје људи искључиво бира на тим партијским састанцима, зборовима, у савете месних заједница, да кроз месне заједнице се перу општинске паре, да се кроз месне заједнице финансирају изборне кампање, да се финансирају активисти који учествују у предизборној кампањи итд. То сте све радили и до сада, само што ћете сада то у Београду да легализујете. То није добро и то нису добра решења.

 Немогуће је на начин како сте ви предвидели изабрати нормалног, не мислим нормалног, него на нормалан начин председника савета месне заједнице.

 Наравно, није у праву министар када каже да је град Београд што се тога тиче специфичан, да га Устав другачије гледа него остале локалне самоуправе. То, једноставно, није тачно. У Уставу је град Београд локална самоуправа, јединица локалне самоуправе.

 Ово је ствар принципа. Ви сте се определили за то и очигледно ћете тако и да радите, али ћемо имати овај закон сигурно врло брзо на новим изменама и допунама.

 Што се тиче процената, колико СРС има процената, ми се никада нисмо руководили процентима. Ми смо патриотска странка, државотворна и какав је наш концепт и каква смо ми странка најбоље смо показали у претходна два дана расправе, а о процентима ће грађани и нашим и вашим и њиховим и свима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Колега Орлићу, као што сам рекао, имате право на реплику, али ако дозволите најпре министар Ружић да одговори.

 Извините, министре Ружићу.

 БРАНКО РУЖИЋ: Хвала, председавајући.

 Извињавам се посланику Орлићу ако сам упао, али, просто, не желим да излазим на политички терен нити да улазим у полемику. Уважавам све аргументе које износите. Наравно да има и једне дозе политике која је свакако легитимна у овом високом Дому. Свакако ће народни посланици као представници носилаца суверенитета, односно грађана се на крају изјаснити и о овом Предлогу закона и мислим да је то најбољи начин да се ово питање разреши, али ово није питање само принципа. Ја не видим сада у чему је принцип?

 Овде се ради о рефлексији једног реалног стања живота и када кажемо да је то посебан уставно-правни положај, не морамо чак ни на то да се позивамо. Да ли град Београд има 17, хајде да кажем 16, па Сурчин као 17, традиционалних градских општина? Има их. Да ли то неки град у Србији, односно јединица локалне самоуправе има? Нема. Да ли нека градска општина која није у истом рангу нпр. у Нишу, Палилула или, не знам, која није Медијана, није ни важно, да ли она није у истом статусу као градска општина у Београду, да ли она има толики проценат становништва у односу на укупан број грађана који живе у Нишу, ако поредимо, на пример, са Новим Београдом, који има сигурно 200-300 хиљада становника? Нема. Е, па то је та специфичност и то је та разлика.

 То је разлика у степеновању демократије, демократских процедура, демократских вредности, јер те традиционалне општине непосредно бирају одборнике на изборима. Ти одборници учествују у демократским процесима, а подсећам да савети месних заједница нису државни органи власти и не видим разлога да се различити модели остваривања демократских права не примене у овом случају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пре свега, на напомену представника посланичке групе СРС, наравно, уопште није тема патриотизам њихове посланичке групе, нити странке. Ништа ја ту апсолутно да замерим немам, нити ми то пада на памет на овој или било којој другој седници. Нисмо ми причали о томе. О процентима на изборима јесмо причали из само једног јединог разлога. Тај разлог је што је њихов предлагач амандмана ту тему покренуо. Други разлог, верујте, не постоји. Нити сам ја причао о процентима на изборима пре тога, нити сам планирао после тога. Оног момента када се то појавило као тема зато што је то желела, а ја га за језик нисам вукао, њихов предлагач амандмана, проговорили смо коју реч и о томе.

 На тему различитог статуса, како је речено, Београда, министар је пружио одређена објашњења, али ја морам да напоменем да тај различит статус, односно посебност решења јесте предвиђено законом о локалној самоуправи. Ево, прочитаћу вам став. Каже – правила и поступак за избор односно образовање савета месне заједнице на територији града Београда: утврђује се законом којим се уређује положај главног града. Е то је овај закон. Дакле, због тога се ово питање налази у овом предлогу. Закон други каже – овај закон ће то дефинисати и уредити на нивоу града Београда и то је одговор на питање зашто. Зашто баш овако, то је друго питање и сматрам да, такође, не треба да буде тема.

 Речено је овде заиста свашта, да ће сада да се ту праве не знам капиларни гласови, врбовање за изборе итд, али хајде још једном да погледамо лепо како гласи предлог. Предлог каже – донеће се одлука на скупштини. На скупштини, даме и господо, и ту онда постаје депласирано и причати о странкама и некаквим врбовањима и о злоупотребама. Када на скупштину предлог дође, са предлогом ће бити упознати и о предлогу ће одлучивати сви они који су заступљени у тим скупштинама, па између осталих, где год се за то квалификује и одборничка група представника странке која је предложила овај амандман. Где год се пређе цензус, господо, имаћете прилику, захваљујући овом предлогу, да имате информацију о свим предлозима и да одлучујете, па ако сматрате да нешто процедурално и није како треба, да на то укажете. Ја мислим да је то и више него демократски.

 Пошто је још речено – изазваће гнев, уз сво неразумевање разлике између локалне самоуправе негде у централној Србији и самоуправе где је град носилац, а градске општине то нису, гнев ја нисам још ни једног човека срео, Београђанина или да живи у неком другом месту, да осећа гнев због тога што му је понуђена демократија, а то ми радимо сваким предлогом који донесемо овде, а не само овим. Ја мислим да смо се сада боље разумели него претходни пут. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

 Колега Шаровић жели реплику на излагање министра Ружића, а колегиница Радета на излагање колеге Орлића и зато ћемо предност, извините колегинице, морати да дамо најпре колеги Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Још једанпута се показало да господин Орлић ову тему заиста не разуме. Мени је жао, али не разуме и тешко му је сада објаснити и едуковати га у два минута, колико ја имам за реплику. Дакле, њега шта год питате, он, што би рекао наш народ, врти једну те исту причу као Швабо – трала, ла, ла.

 Моје питање је било принципијелне природе и тражио сам принципијелну разлику и разлог због чега се другачије исте ствари дефинишу и прописују за централну Србију и за град Београд. Дакле, одговор на то не може бити – зато што је посланика СНС више у Народној скупштини. То апсолутно никакве везе нема са тим.

 Нема ово везе ни са овом влашћу. Ово је закон који треба да се примењује и када буде нека друга власт. Не може свака власт доносити закон за себе. То јесте један од највећих проблема, а што је најгоре, и образложење господина Ружића је било исто.

 Ја сам вас, господине Ружићу, замолио да на конкретном примеру, пустите општину Нови Београд, ви веома добро знате да у централним београдским општинама савети месне заједнице немају значај какав имају у сеоским срединама и какав имају у приградским општинама. Тамо грађани на неупоредиво другачији начин доживљавају и далеко озбиљније доживљавају ко ће бити у савету месне заједнице и савети месне заједнице су ту значајнији.

 Ја сам замолио да ми ви објасните принципијелну разлику зашто је потребно да, на пример, у Јагњилу, што је село које припада општини Младеновац, приградској општини, а наслања се на општину Топола, зашто избор чланова савета месне заједнице, дакле, треба другачије да буде регулисан у Јагњилу у односу на Тополу? И само ми то одговорите.

 Ја знам да вас има више у Народној скупштини, то сте ваљда и ви схватили за ове три године. Зато се ви зовете већина, а ми опозиција. И нема потребе да вам то буде одговор на све.

 Молим вас принципијелан одговор, као што је принципијелно и конкретно питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Интересантно је размишљање колеге Орлића и сад сам заправо схватила зашто он не разуме шта значи принципијелан став, принципијелан амандман, принципијелан одговор, аргументован одговор, итд.

 Његов аргумент је, чита у закону о локалној самоуправи, да ће статус месних заједница или већ како је прецизно прочитао, у граду Београду бити регулисан другим законом. Па, ко је то довео у питање?

 Знате, ако стоји да ће то бити регулисано посебним законом, онда сте ви могли, кад бисте се том логиком служили, онда сте ви могли да напишете – у овом закону савете месних заједница у градској општини Земун бираће грађани градске општине Звездара. И ви кажете – а, имамо основ, пише у овом закону да ће се донети посебан закон.

 Нико не спори постојање закона о главном граду, нико не спори да ће у том закону бити разрађен и онај члан Устава, па чланови Закона о локалној самоуправи који се односе на ово, али ми споримо начин избора савета месних заједница у Београду. Нисмо добили одговор зашто је то другачије него у осталим локалним самоуправама. Ми, заправо, одговор знамо и ми смо га више пута поновили.

 Јесте, ово ће бити искључиво партијске месне заједнице, партије која буде имала власт у одређеној општини. Сад вам је битно да то буду партије које су сада на власти, јер је ово много битно за следеће градске изборе, а шта ће бити после, видећемо.

 Каже колега да, ако, где год будемо прешли цензус, имаћемо право и имаћемо могућност да добијамо информације, да нешто сазнајемо, итд. Заиста, од њега не очекујемо да нам даје ни право, ни могућност. Ми смо се за то рођењем изборили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Колега Орлићу, наравно, имате право на реплику, али само једна молба.

 Не оспоравам да смо имали конструктивну и стручну расправу и да је важна тема, али ако је могуће, овога пута без личног обраћања, да би прешли на наредне амандмане. Захваљујем вам.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ви знате, господине председавајући, да ја увек излазим у сусрет таквим предлозима.

 Иако разумем жељу и труд овлашћеног представника посланичке групе да заштити младог колегу, да му се нађе, дакле, моје цитирање закона представљало је непосредан одговор на његово питање – зашто је нешто сада специфично урађено за град Београд. Одговор је гласио – зато што тако предвиђа закон. Ништа друго ја додао нисам.

 Дакле, закон предвиђа да се уреди законом о главном граду, овим законом о ком ми представљамо. Мислим да је потпуно јасан и коректан одговор.

 Да ће нешто бити партијско, то је била напомена од стране овлашћеног представника. Са тим се ја дубоко не слажем. Партијско у оној мери у којој се за то пита нека скупштина, било која скупштина, ево, сада конкретно причамо о скупштинама градских општина, и ја мислим да је то пре свега демократско одлучивање и демократско пружање одговора. Партијско би било, како? На неком страначком органу донесе се одлука и онда она постане извршна. Није тако.

 Дакле, буквално пресликана ситуација у односу на било шта друго што одлучују неке скупштине. И у том смеру је ишла моја добронамерна напомена. И они који данас замерају овом решењу, имаће прилику, где год су заступљени у локалној скупштини, да одлучују, имаће прилику да се упознају са предлозима, имаће прилику и да укажу, ако сматрају да нешто није како треба. То је све, даме и господо, демократски.

 На оне личне напомене упућене мени, наравно, да одговарам немам намеру. Ја сам само казао, многе од тих напомена оправдавају зашто се после заврше са неких два посто на изборима, пошто нећу да се обраћам лично, то сам обећао вама господине председавајући.

 Хтео сам да замолим вас, предлагачу амандмана само пренесите моју жељу да то знање и ту стручност коју је показао употреби да нешто едукује и оног Бастаћа. Ја сам сигуран да ће Бастаћу помоћи да и он завршава на тако добрим процентима и мислим да ће то да користи и Старом Граду и Београду, а и читавој Србији. Хвала.

 (Вјерица Радета: Јављам се за реч.=

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета…

 (Вјерица Радета: Ја сам заменик шефа посланичке групе.)

 Знам, наравно. Нисте поменути били ни једног тренутка, није странка била поменута ни једног тренутка. Ви знате да сам ја…

 (Вјерица Радета: Морам.)

 Ево изволите ако сматрате да је странка поменута.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Жао ми је господине Милићевићу што посланици власти не прихватају ваше сугестије. Ви сте замолили да се не помиње лично, он је поменуо и то почетак малопређашњег обраћања је такав да сам могла комотно да реагујем по Пословнику јер је било врло увредљиво.

 Како он то каже да ја имам потребу да ја помогнем младом колеги, Немањи Шаровић? У чему? Па Немања Шаровић је њега у свакој расправи прегазио не знам колико пута.

 Немања Шаровић је човек који има искуства, који је дуго година био народни посланик, дипломирани правник, никада му нико диплому није доводио у питање, нити има правног основа, ни генерално основа за такво нешто.

 Жао ми је, колега Милићевићу, али ми не можемо остати дужни. Једноставно, ми тако функционишемо, ми смо СРС, ако неко није на то спреман, нека води рачуна како нам се обраћа.

 Све је било нормално до ове његове примедбе на почетку његове расправе, он да буде фини па се обраћа вама, па ми као не примећујемо шта нам је рекао. Жао ми је што он стварно ништа не разуме. Где то пише, он је опет сад коментарисао, пише у Закону о локалној самоуправи да ће се регулисати на посебан начин нешто о Закону у главном граду. Где пише да ће се то регулисати тако да ће се савети месних заједница бирати ха збору грађана? Где пише, осим овде у овоме што ми стављамо као примедбу? Још каже ми помињемо да ће то бити партијски итд, и он нама сугерише где год будемо ми партиципирали у некој локалној скупштини у Београду, да ћемо моћи да предлажемо своје кандидате, односно да бирамо.

 Да ли је овим потврдио оно што ми тврдимо? Почетак је збор грађана, а збор грађана је то што ћете ви злоупотребљавати, то ће бити ваши партијски састанци. Неће ваши, господине Милићевићу, и вас ће изиграти.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета.

 Колега Орлићу, изволите, имате основа за реплику.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро, као и до сада, водите рачуна шта сам рекао ја, шта други, па онда по томе судите има ли основа за даље.

 Заправо, врло кратко. Ко је шта и колико разумео, ја мислим да је свакоме ко пренос гледа јасно, да по трећи пут нешто цитирамо овде и показујемо где пише, мислим да никаквог смисла нема. Ко неће да разуме, не мора. Не морам ја никоме да намећем да разуме нешто што не жели, него једна битна напомена, тиче се оног гажења у расправи.

 Хтео сам да замолим љубазно вас још једном, господине председавајући, да пренесете моје молбе и искрена надања да ће овај ниво гажења у расправи и мене или било кога из СРС бити љубазни да поделе и да у том смеру подуче и Бастаћа.

 Нама би само одговарало да нас и Бастаћ исто тако у расправама гази и побеђује, јер ће сигурно то завршити тиме што ће и Бастаћ да осваја по тих проценат или два. Ја мислим да је то само у добром интересу и грађана Старог града и Београђана, а и грађана читаве Србије. Што више такве судбине за Бастаћа и Ђиласа, то ће свима бити боље и у том смеру, ја мислим, врло конструктиван предлог са моје стране, па то и пренесите. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Имамо пријављене народне посланике по амандману.

 Колега Милетићу, ви немате више времена посланичке групе и немате могућности да говорите, нажалост, али колега Миладин Шеварлић има.

 Изволите, професоре.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Желео бих да замолим министра Ружића да ми одговори - да ли ће у коначној верзији Предлога закона за гласање остати онај предлог о локалном омбудсману или ћете, у складу са чланом 138. и чланом 10. Устава Републике Србије, то назвати Заштитником грађана?

 То ми је потребно да знам, да бих знао како да се определим за гласање, да не учествујем у загађивању српског језика са предлагачем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Шеварлићу.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине министре, даме и господо народни посланици, у име СРС ја сам поднео амандман на члан 17. са предлогом идентичним као што су то предложили и моје колеге посланици. Сматрам да је то једино правилно решење да се нађе и угради у овај закон.

 Даме и господо, оно што треба имати у виду када је у питању локална самоуправа, улога и задаци месне заједнице, у сваком случају, имају велики значај.

 Има један пример у улици Таковској бр. 56, где је један тајкун започео градњу стамбене зграде, па је пре пет, шест месеци дошло до пада крана који је уништио и канализацију и воду, па су десетине грађана остали и без воде и без грејања у сред зиме.

 Ко је дозволио томе тајкуну и томе моћнику да гради и затвори тротоар на аутобуској станици где грађани, на десетине хиљада грађана пролази ту и сада грађани морају да иду асфалтом, путем куда иду возила на оној траци која се прекопута чак општине Палилула налази?

 С тим у вези, постављам питање инспекција - шта раде инспекцијске службе? На локалу инспекцијске службе не раде свој посао добро. Како је могуће да у периоду од четири и по месеца погине 17 радника код приватника који се баве градњом и баве се изградњом објеката и других инфраструктурних објеката, да заиста на један начин који не дозвољава да грађани нормално живе? Инспекцијске службе и инспекцијски надзор не ради добро.

 Када је у питању локална самоуправа, ако ми дозволите, ја бих само подсетио, јавности ради, и за упознавање колега и за упознавање вас, господине министре, како је могуће да је проневера на локалу у панчевачкој апотеци милијарда и 30 милиона динара, а да нико није одговарао и нико није у затвору? И, како је могуће да Панчево има 700 лекара и фармацеута, а да се доводи из Чачка и из Ужица директор апотеке, који је нанео штету и проневеру, како сам напоменуо, милијарду и 30 милиона, а лопови нису у затвору?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Колега Марковићу, ви желите по амандману, али дозволите само пре вас министар Бранко Ружић.

 Изволите, министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем.

 Имајући у виду да је професор Шеварлић заиста и у начелној расправи указивао на нешто што је, по мени, ја мислим да је и господин народни посланик Мартиновић то сасвим јасно објаснио, али хајде да не останемо дужни.

 Дакле, када говорите о Уставу или када говоримо о Уставу, Устав говори о државном органу Заштитник грађана. Управо на иницијативу Заштитника грађана је уведен термин локални омбудсман, који је иначе међународно признат термин и универзално прихваћен. Оно што, такође, јесте разлог, не само терминолошко разликовање, да не би долазило до конфузије, него и због тога што између државног органа и локалних омбудсмана нема хијерархијског односа.

 Такође, Удружење локалних омбудсмана који функционишу на нивоу јединице локалних самоуправа је захтевало да се на њих односи овај универзални међународни термин или назив.

 Четврта ствар, ово је само усклађивање са Законом о локалној самоуправи, у којој је уведен овај термин.

 Тако да, надам се да је ово довољно објашњење и да, остаћемо при томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 Професоре Шеварлићу, једини основ да вам дам реч је реплика, јер вас је министар поменуо. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Заиста не могу да прихватим образложење по принципу ако је учињена једна грешка, да ли треба да правимо низ грешака или треба да исправимо ту прву грешку.

 Према томе, ако је Устав највиши правни акт у овој држави, а знамо колико се заобилази, ево сада примера, како сте могли дозволити да се другачије та институција назива? Ако кажете да би се разликовало терминолошки, локални омбудсман Београда од Заштитника грађана Републике Србије, како се онда разликују сви други локални омбудсмани кад немају суфикс Чачак, Милановац итд. од Београда?

 Мислим да вам је образложење неадекватно. Немојте да се правдате нечим што је неодбрањиво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману, реч има народни посланик Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Драго ми је, господине министре, што сте дали објашњење да је у питању усаглашавање са другим законом, а то је Закон о локалној самоуправи.

 Мени је драго што смо у овој досадашњој расправи заправо отклонили све нејасноће у погледу начина избора чланова савета месних заједница, као и демократских процедура с тим у вези. Иако малопређашња дискусија, није замерка, али чисто да кажем, малопређашња дискусија се тиче следећег амандмана, а не амандмана о коме расправљамо.

 Морам да дам напомену претходном говорнику да Чачак није суфикс, кад смо већ код чистоте српског језика на коме инсистира.

 Чули смо и објашњење да савет месне заједнице није државни орган, и то је истина, дакле, није државни орган, али то не умањује важност постојања савета месне заједнице.

 С тим у вези, ја бих још једном подржао законско решење које је предвиђено, када је реч о начину избора савета месних заједница, а то је да на збору грађана, заправо, збор грађана ће предлагати чланове савета месних заједница, а који ће бити изабрани од стране скупштине градске општине на чијем подручју се образује месна заједница. Мислим да је ово решење прихватљиво, с обзиром на управо оне специфичности о којима је и министар причао, када је реч о главном граду.

 Значи, не можемо да посматрамо Закон о локалној самоуправи исто као и Закон о главном граду. У питању су друге категорије. Као што не можемо да посматрамо, уз дужно поштовање колеге Јовановића, који је дискутовао, положај неког насеља које припада, рецимо, општини Топола и неко је поменуо насеље Јагњило у Младеновцу. Не можемо исто посматрати, јер насеље Јагњило припада градској општини Младеновац, а ово друго насеље припада општини Топола у овом случају. Дакле, није иста категорија, не регулише исти Предлог закона. Овде је у питању Закон о локалној самоуправи, овде је Предлог закона о главном граду. Дакле, другачија су и овлашћења, другачије су надлежности.

 Као што смо рекли, градска општина или приградска општина није јединица локалне самоуправе и самим тим не може да се третира као нека друга општина у Србији. Ја се надам да смо на овај начин, чисто због грађана, разјаснили и у сваком случају пуну подршку дајем законском решењу који је предвидео овај Предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, колегинице.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо амандманом тражили брисање члана 18. којим се, цитирам, каже – после члана 51. назив ГлавеVII се мења и гласи – локални омбудсман, јер није у складу са чланом Устава 138.

 Ми смо и у начелној расправи чули одређена тумачења и данас од вас министре. У образложењу које сте ви и малочас изнели зашто се овај амандман не прихвата наводите да локални омбудсман независно и самостално контролише поштовање права грађана, док Заштитник грађана је независни држави орган на републичком нивоу који штити права грађана и кажете да је то усаглашавање са чланом 97. Закона о локалном самоуправи.

 Када је у питању Заштитник грађана на локалној нивоу, кога бира Скупштина града Београда на предлог више од једне трећине одборника, његови послови су заштита индивидуалних и колективних права и интереса грађана, затим контрола Градске управе града Београда, подношење иницијатива за измене, допуне или доношење нових закона и других прописа и општих аката ако сматра да до повреде права грађана долази због недостатка у прописима, давање мишљења на нацрт прописа и општег акта града када се њима одређују питања од значаја за заштиту и унапређење права и интереса грађана, као и подношење иницијатива за покретање поступка пред Уставним судом Републике Србије за оцену уставности и законитости закона и других прописа.

 Значи, као што видимо и Заштитник грађана, и на локалном и на републичко нивоу, је неко ко треба да штити права и слободе, онда када су та права и слободе угрожени, и ми вас позивамо да ипак прихватите овај наш амандман који је у складу са чланом Устава 138.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Николић.

 Господине Ружићу, ви сте желели да одговорите на амандман колегинице Николић, колико сам схватио?

 Извините, нисам приметио.

 Реч има министар Бранко Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Извините, председавајући, ја сам касније сигнализирао, просто да схватим о чему се ради.

 У праву сте да се ради о заштити права и уколико су та права нарушена, али важно је у односу на које прописе, да ли не локалне, то су локални омбудсмани, односно на примену тих прописа, или на републичке, то је посао државног органа, и то је разлика. Онда вам је јасно зашто постоји ово што сам претходно рекао. Не видим разлога да се оно што је Удружење локалних омбудсмана, оно што је Заштитник грађана, оно што смо и у закону инкорпорирали претходни пут сада мења, при том међународно прихваћен термин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Ружићу.

 (Миладин Шеварлић добацује.)

 Колега Шеварлићу, само мало тише, ако може молим вас.

 (Миладин Шеварлић добацује.)

 Колега Шеварлићу, молим вас.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Слушамо ово образложење које даје министар. Ради се о једном термину, терминолошки, да ли ћемо да прихватимо тај назив који је дошао из Шведске, који је, како то министар објашњава или жели да објасни, опште прихваћен у српском народу, лако га обичан Србин изговара, изговара га са лакоћом тако што свакодневно каже омбудсман или ће то бити Заштитник грађана.

 Ви не можете бити толерантнији чак ни када је у питању овакав један случај. Терминолошки. Користе се термини који су прихватљиви за обичног грађанина. Замислите колико у Србији њих може да изговори овај термин без грешке. Немојте тако и онда објашњавате, несувисло објашњавате. Овакав термин само постоји у главном граду Београду и АП Војводини, а на нивоу државе Србије Заштитник грађана.

 Суштина је у следећем. Суштина примедбе на овај закон је да се ви играте са једном ствари која је веома опасна. Ви овде, министре, предлажете закон који третира трансферна средства на нивоу града Београда. То је веома, веома опасно из више разлога. Прво, из разлога што вам је ММФ више пута подвукао да се мора стати на крај са тим трансферним средствима када је у питању трансфер средстава са Републике на локални ниво. Друго, што је град Београд, сам по себи, од укупно трансферних средстава на нивоу Републике Србије, 50% припада граду Београда. Од буџета је то 1,7%. Граду Београду припада 50%.

 Оно што је веома битно, када спустимо то на ниво града Београда, трансферна средства су нешто са чиме може да се манипулише, односно да се прави политичка калкулација. Како? Тако што са нивоа града се могу усмеравати у већем износу оним општинама које су, под знаком навода, по вољи владајуће већине, а оне општине које то нису, наводим као пример, њима ће бити то дефицит. Ако је општина дефицит, а то је неко од напредњака рекао за општину Стари град да је остала дужна за трошкове спортског центра, па они су самом природом ствари принуђени да подижу кредите код банака, код банака се задужују и на тај начин праве општи проблем са којим се суочава држава Србија. То је нешто о чему се мора размишљати.

 Овакав начин размишљања око децентрализације главног града Београда потекао је још времена Небојше Човића, јер су поједине градске општине у то време, као јединице локалне самоуправе, имале већу самосталност, а није одговарало тада његовој партији, а пре свега, мислим, њему није одговарало да не буде неприкосновени господар читавог Београда и онда је почело то развлашћивање градских општина, свођење на ниво месних заједница, ако гледате у суштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић, право на реплику.

 Изволите, колега Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала лепо.

 Пошто су последње напомене биле, што се каже, на душу комплетног Предлога закона, уз различите напомене, везано за општине, колико ми се чини, ако се не варам, новац који добијају и везано за мишљење међународних институција. Мислим да је важно напоменути још неколико ствари.

 Прво, што се тиче новца који се предвиђа за општине и поменуту општину Стари град. Још у оном тренутку када је планирано и када је доношена одлука колико ће средстава та општина добити за ову 2019. годину, ја се добро сећам, било је ту страшних жалопојки од стране њиховог општинског руководства, те маћехински однос града, те нас малтретирају, те нас злостављају, не дају нам паре. Зашто? Зато што ми нисмо из исте странке.

 Важно је да се зна да је општина Стари град одлуком коју јесте донела Скупштина града Београда добила више новца. Пазите, више новца за 2019. годину, него 2018. годину. Може онда и Бастаћ и ко год хоће да скаче као опарен и да прича бесмислице како њих неко малтретира, злоставља итд, па им нешто ускраћује средства.

 Они су, и то кад погледате лепо како бројеви изгледају, више новца добили, између осталог и зато што су сви више новца добили. То никакве везе нема с тим где је ко на власти. Чињеница је да је укупно наша каса у много бољем стању.

 И кад прича о ММФ-у, занимљива напомена, морам да признам, ми о њему причамо много чешће. Они који су га поменули данас користе га као напомену да ми не треба да се бавимо мишљењем међународних институција, па ни ММФ-а, да они нама углавном не желе добро итд, зато би било занимљиво да чујем да се сада на њега позивају. Немам ништа против, ја и даље сматрам, као што иначе говоримо овде сви ми из наше посланичке групе, да треба да имамо у виду и њихово мишљење, јер је то важно из више разлога.

 Ево шта, на пример, каже ММФ – привредни раст Србије је снажан, јавни дуг пада, инфлација је ниска и стабилна и многе кључне реформе су спроведене, оценили су представници Мисије ММФ-а на крају званичне посете Србији. Дакле, ово вам је објављено у једном од ових константно и хронично Ђиласу, Јеремићу, том Бастаћу и осталима наклоњених недељника. Дакле, ово је објавио неко ко нама, не да не држи страну, него о нама мисли све најгоре и по правилу објављује и пише све најгоре. Ако они ово кажу, ја уопште не сумњам да је ово тачно, дакле, они признају да је ММФ оценио да је наш раст снажан, да јавни дуг пада, да је инфлација ниска и да су спроведене круцијалне реформе.

 Шта још признају они сами? Каже – макроекономска ситуација је и даље стабилна и забележено је убрзање привредног раста у 2018. години на 4,3%, што је највиша стопа у последњих 10 година. Завршене су консултације о другој ревизији инструмента за координацију политике и представници Мисије ММФ наводе на крају посете, коју су започели 10. маја, расположиви фискални простор треба да се искористи за капиталну потрошњу уз примену поступака селекције и оцена како би се максимално подржао стабилан раст.

 (Председавајући: Захваљујем.)

 Последња реченица.

 Дакле, јако је добро што сте навели да треба да водимо рачуна о мишљењу ММФ. Међународни монетарни фонд каже да је у Србији данас толико боље него у време тог Ђиласа, тог Јеремића и тог Бастаћа, да може да финансира паметне ствари, корисне ствари, па између осталог, да обезбеди више новца и за градске општине. У њихово време то је било незамисливо. Јел знате за кога је увек било више новца? За њих и њихове фирме. То је та суштинска разлика која се данас види у свему што ми радимо, па између осталог и по овом предлогу закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Орлићу.

 Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Господине Орлићу, немојте да се љутите. Вас кад слушам као да гледам ТВ Дневник. Почиње и завршава се на исти начин.

 Овде је ствар о томе да инфраструктура на нивоу града Београда припада граду Београду. Да ли је у делу Старог Града, Новог Београда, Младеновца или било које општине у оквиру града Београда, то је сада у овом тренутку много мање битно.

 Да ли је то био Бастаћ или Шапић или било ко ко није у вашој странци, остају проблеми граду Београду. О томе се ради.

 Што се тиче ММФ, да је био у праву када је упозоравао на трансферна средства, најбољи вам је пример, господине Орлићу, град Крагујевац. Тамо је са нивоа Републике, овде је министар за локалну самоуправу, у граду Крагујевац у протеклом кратком периоду пребачене милијарде, које су потрошене. Нико не зна ни где, ни како.

 Са друге стране, ви имате градске општине које нису, јединице локалне самоуправе, на нивоу града Београда, које буквално грцају у немаштини и задужују се код комерцијалних банака и праве проблем и граду Београду и држави Србији, а овамо који је критеријум? Зато што је син неког тамо који је до јуче копао два метра са метар и дубине 70 центиметара. Његов син је председник града. Не може то да буде критеријум. То су манипулације када су у питању трансферна средства и није овде ствар да ли СРС прихвата или не прихвата ММФ. То сте ви погрешно схватили. Што се нас тиче, да Бог да никада више не били у Србији ММФ и остали преваранти који уцењују Србију. Овде је у питању принцип који сте ви наследили и прихватили га да вам ММФ одређује шта и како треба да се ради. То је.

 То што је изнео ММФ, то је у сваком случају добро за Србију и то нико не оспорава, али потрудите се да будемо конструктивни, да будемо креативни, да видимо шта је то реалност на нивоу општина у заједници града Београда.

 Крагујевац је по броју становника по свим параметрима, господине Орлићу, далеко испод општине Стари Град, општине Нови Београд и многих општина, и општине Земун, да не заборавим, али немилице троши паре и тако ће све бити док буду неки критеријуми који нису познати ни нама, ни јавности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мирчићу.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите колега.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро, то што ја почињем и завршавам на исти начин када одговарам на неке напомене, то значи само једну ствар – да су те напомене на које одговарам увек исте. Јел тако, па су зато и одговори исти?

 Ништа ту дубље не треба да тражи онај који је то рекао.

 Да се позива на мишљење ММФ, али га не признаје и жели му све најгоре, ја то да распетљавам не могу. Ја ћу само да напоменем да је то мишљење важно. Ако треба да поновим и због чега је важно – зато што ове оцене које сам прочитао малопре, а заиста одличне оцене, оцене на које можемо да будемо поносни као земља, прате и неки инвеститори који размишљају да ли хоће да уложе у Србију или неће, негде на територији Србије, у Београд, у Крагујевац, у Нови Сад, у било које пето место, одаберите сами, није важно, они прво погледају овакве оцене и када виде да институција попут ММФ каже да су прилике стабилне, да је раст висок, да је међу 10 највиших на нивоу континента у претходној години, да су структурне реформе спроведене са успехом, да је држава озбиљна и уређена, они могу само да кажу – да, ово је право место и ми ћемо ту да дођемо.

 Наш је интерес и у Београду, и у Крагујевцу, и у Новом Саду, Нишу, где год хоћете, наш је интерес да таквих случајева буде што више, да таквих компанија буде више, да више радних места обезбедимо, јер онда опет пунимо касу и затварамо круг, омогућавамо више простора и за општине и за градове и за инфраструктуру, о којој смо на нивоу Београда, ми причали овде пре неки дан.

 Стопедесет хиљада житеља Борче добиће канализациону инфраструктуру сада по први пут. Одакле и због чега? Управо због тога што се неко озбиљан стара и о граду и о Републици, управо због тога што те инвестиције привлачимо, што нам каса боље стоји и што имамо одакле да се овим стварима бавимо.

 Шта мисле међународне институције? Погледајте Светску банку, погледајте Дуинг бизнис листу, погледајте на којим смо све параметрима напредовали и везано за град Београд, колико беше, јел има милион квадрата годишње да се одобри у грађевинском сектору, годишње и коју већ годину за редом и колико је то пута више него да сумирате све те Ђиласове, Бастаћеве године и остале о којима смо причали данас. То су добре ствари. Не треба ми да будемо кивни што су резултати добри зато што су резултати туђи. То су резултати који припадају свим грађанима овог града и ове земље. То су резултати који осталу трајно. Могу странке да се мењају. Могу већине да се мењају, али нико неће однети ни пут, ни аутопут, ни фабрику у своју канцеларију или своју странку сутра. То ће остати грађанима и Београда и било ког другог града, грађанима Србије и на то сви ми треба да будемо поносни и у тим стварима да учествујемо пуног срца. Мислим да смо се опет разумели како треба. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Очигледно се нисмо разумели.

 Колега Мирчић, основ за реплику. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Питао сам министра Ружића да објасни како то и докле ће да траје то играње са трансферним средствима, али видим да овде министар не осећа потребу да разговара око тога, али можда ово решење је генијално решење.

 Не заборавите, као што је више пута овде напоменуто, власт је пролазна. Остају сви проблеми у граду Београду. Грађане Београда не интересује да ли је то у овој или оној градској општини. Ти проблеми остају. Ако је угрожен, пример са само навео, спортски центар због немогућности плаћања трошкова за одржавање на територији Старог Града, општине Београда, онда је то проблем Београду који остаје. То да ли ће Бастаћ бити, то ће грађани да одлуче. Тај се проблем увеличава зато што ће он бити принуђен да узима кредит код комерцијалне банке, јер може то да ради. О томе се ради. Ту не можете да контролишете. То мора законски да се уреди.

 Да се каже који су то јасни критеријуми по којем ће бити прослеђена трансферна средства или додељивана трансферна средства. Ја сам вам дао прави пример, а ево да вам га употпуним како је стање у локалним самоуправама. Ви имате не мали број општина на нивоу Србије које грцају у дуговима, морају да подижу кредите. А са друге стране имате градоначелнике, председнике општина који се хвале да дуги низ година имају суфицит у буџету. Па, колико је лоше ово што је дефицит, што се задужују, толико је лоше и ово суфицит? То, значи нису способни, немају пројекте, не троше те паре, него оно ставио главу на раме, узео личну карту у задњи џеп и иде да се хвали и каже ја имам суфицит. Колико је лош дефицит и презадуженост града Крагујевца, толико је лоше и ово што имају суфицит. И ви уместо да реагујете, да кажете министарство да ли локалне самоуправе, да ли ревизорска инспекција или Министарство финансија да реагује на суфицит, ви то пустите тако. Као и ово…

 (Председавајући: Захваљујем колега.)

 … сасвим довољно Марковићу да бар нешто научиш око функционисања локалне самоуправе. Извињавам се што ти лично, али си ми драг, приватно си ми драг, па ето ово посвећујем ово време без наплате трошкова.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Молим вас, само без директног обраћања ма колико вам колега Марковић био драг. Поштујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ово на крају је било потпуно непотребно.

 Вероватно прво што се догодило без наплате трошкова, а да долази са те стране.

 Што се тиче трансферних средстава и буџетске резерве, њих не треба да мешате. Дакле, трансферна средства су утврђена законом. Буџетска резерва и то по правилу више употребљена тамо где је било потребније, а потребније је због тога што је било грозније, девастирано од стране бившег режима, то је друга ствар. И на нивоу града Београда и ако хоћете било које место у Србији. Тамо где је катастрофа била већа, тамо где је штета направљена већа, па тамо је требало и помоћи више. Тамо је требало и помоћи више и шта ту има ко да не разуме.

 На нивоу града Београда, већ сам вам казао. Сви су добили више. Они где је било потребније, добили су више од оних који су већ стајали боље. Али, да је проблема било свуда - јесте. Једна ствар је тачна и са тим ћу да се сложим. Да може велики проблем да се направи, ако се неодговорни људи нађу на одређеним местима, ми смо то видели на нивоу града Београда у време Драгана Ђиласа и причали смо о томе много пута.

 Ти дугови о којима говорите сада, милијарду и две стотине милиона евра су износили. И ми смо успели да их преполовимо јер смо се озбиљно трудили, много радили и озбиљан резултат направили и помињали сте данас и нека имена. Те људе које сте помињали, ми смо на листу ставили. Ти људи су добили гласове грађана. Наравно највише име Александра Вучића, то је потпуно јасно. Али, да се зна, сваки пројекат који је реализујемо сада стављен је пред очи грађана и за те пројекте су се изјаснили. И за људе који данас те пројекте носе.

 А, да може да се исправља, може и мора. Може и мора. Дакле, и на нивоу тог Старог Града у ком чини ми се и даље учествујете у власти, баш као што је исправљено и исправљаће се на нивоу Београда где сте такође учествовали у власти, у оним чувеним управним и надзорним одборима.

 И, на срећу Србије данас о тим стварима брину људи који могу разлику да направе и то не морамо сада да се сада сложимо или не сложимо ми. Јесте ли чули шта каже ММФ, јесте ли чули шта каже Светска банка? Јесте ли видели како то разумеју инвеститори који у ову земљу долазе? Ја мислим да погледате мало како свет види и тумачи и Београд и Србију данас. Србију на чијем се челу налази, да, Александар Вучић. Биће вам потпуно јасно. Ко је која класа и ко је која категорија, па сад да ли ће неко на крају да пожели или да не пожели да нешто наплати или неће, нека остане приватна ствар свакога од нас. Битно је да штеточине не буду у прилици да било шта наплате, ако то сами желе независно од закона и воље грађана. Данас је то у Србији немогуће. Данас је Србија посве другачија земља. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Орлићу.

 Реч има министар Бранко Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем председавајући.

 Народни посланик је указао на елементе неких неправилности које евидентно постоје и то уопште није спорно. То је присутно нећу рећи годинама него деценијама, али је свакако из делокруга рада Министарства финансија.

 Оно што ви предлажете јесте практично иницијатива за измене и допуне Закона о финансирању локалних самоуправа и Закона о буџетском систему. И управо на трагу онога што сте говорили, могу да вас обавестим да Министарство финансија иначе ради на тој реформи. Радна група функционише већ ја мислим дуже од шест месеци како би се све те неправилности и те нијансе довеле у ред.

 Тако да, то могу да одговорим, али свакако није ресорно у делокругу рада Министарства државне управе и локалне самоуправе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Мирчићу, желите реплику на излагање министра? Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: А, ево коначно смо близу одговора и решења, надам се, ако законски буде то издефинисано, да ће убрзати закони да долазе и у Скупштину. То је суштина.

 Мора Влада Републике преко ресорних министарстава или на било који други начин да води рачуна како се троше средства. Мора Град Београд да води рачуна како се троше средства и о имовини Града Београда, па без обзира у ком делу градске општине се та имовина налазила. То је суштина. А ви се везали овде за човека који тренутно је актуелан.

 Знате шта, има једно правило – све је пролазно, па и та функција председника градских општина или градоначелника. Видите да је дошло време да се расправља о онима бившима који су били на челу града Београда. Они су имали још веће хвалоспеве од ММФ и Светске банке него ви, али је суштина што огромна средства леже на рачунима појединих локалних самоуправа, што се са друге стране неконтролисано троше не мала средства у појединим локалним самоуправама, а нема ефекта од тога. Можда су та средства потребнија или ће већи ефекат бити да се уступе или да се трансферишу како то кажете, неким другим општинама. Људима који имају пројекте, који имају идеје и то је суштина. А не да се бавимо политичким маркетингом. Политичким маркетинг је присутан у Србији дуги низ година. Доста је народу политичког маркетинга, поготово овима који живе у Београду.

 У Београду имају велике инвестиције, то ви добро знате. Треба тај метро коначно завршити. Треба многе пројекте завршавати, а не бавити се са неким маркетингшким појавама које су пролазног или кратког даха. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Орлићу, ви желите реплику на излагање министра? Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Биће пре свега усмерена на ове последње напомене. Добро, дошло је ту до очигледног извесног умора. Од 1993. године и тадашње функције председника Скупштине града до данас, много се променило. Много се променило и начин функционисања и тих скупштина и односа између међународних институција и када се каже сада бивши, не знам да ли се мисли на то 1993. године или оно после са чиме се сарађивало на нивоу града Београда или са чиме се сарађивало на неком другом нивоу. Не могу сада то да испратим, али примећујем да је ту било умора и уопште не замерам због тога.

 Шта је битно да се не заборави? Међународни монетарни фонд није никада давао, како је речено, боље оцене онима који представљају бивши режим на нивоу републике или града. Напротив, ММФ је упозоравао те људе да неконтролисано троше, а не стварају, ММФ је, то можете да пронађете у званичним документима, говорио њима ако наставе тако све ће се срушити као кула од карата. Растуриће земљу, довешће је на руб пропасти, а онда ће из све снаге још да је шутну преко те ивице. Знате шта је било? Нису слушали ММФ, игнорисали су. Мислили су да су они паметнији, стручнији, да ММФ појма нема. Да би га коначно 2011. године избацили. Покупили се људи и рекли – овде немамо више шта да тражимо, а ови тада на нивоу републике још им отворили врата и рекли – па и не требате нам ништа, знамо све боље.

 Шта се догодило и ко је био у праву. Показало се јако брзо да је Србија доведена на ивицу банкрота. То сада признају и ти велики генији који кажу – данас ММФ такође појма нема, као што ни онда није. Јелте? А како је онда Србија завршила баш онако у оној опасности на коју је ММФ упозоравао? На то одговора нема.

 Уместо тога данас и од тог Ђиласа, Бастаћа и од других који, то је такође добра напомена, јесу пролазни. Данас слушамо, опет ММФ не зна ништа, Светска банка не зна ништа, нико на овом свету стручан није, немају појма чак ни, кажу, амбасадори зашто су дошли у дом Народне скупштине на, замислите, седницу посвећену Косову и Метохији. Једини паметни на овом свету су тај Ђилас, тај Бастаћ, тај Вук Јеремић и ови фашисти из Двери. Али, знамо за шта, паметни и способни увек само за свој џеп и ништа друго.

 Ми, с друге стране, сматрамо да треба ослушнути шта говоре други људи, да треба водити рачуна о томе како други људи виде прилике у Србији, јер то нама обезбеђује и нова радна места и више хлеба на столу и веће плате и веће пензије и све друге ствари које знате да поменем често, које су данас у Србији реалност.

 Данас је то, не само могуће, данас се то у Србији дешава, а наш је циљ, и видећете, циљ који је достижан као и све друго о чему смо говорили, да га временом буде само све више, да временом то стоји само све боље, јер управо сматрамо – нисмо најпаметнији на свету. Али, можда највише на свету волимо своју земљу и хоћемо да се боримо за њу. У томе је разлика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

 Колега Мирчићу, омогући ћу вам, наравно, да говорите, али вас молим ипак важна је расправа коју водите, не оспоравам важност и значај расправе и дијалога који водите, али нису тема ни ММФ, ни Светска банка, ја вас молим да се вратимо на овај члан 19, тиче се конкретно локалног омбудсмана.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Све су ове дискусије у сврху побољшања закона, предложеног закона о главном граду Београду. Ја ту не видим ништа лоше. Иако се понекад обраћамо лично један другом, није то из неке намере да онемогућимо примену бољег закона или корекцију ових одредби закона. Сматрам да је и та врста дискусије креативна.

 То што поједине колеге настоје да нас који смо одавно у политици сврстају у неког ко се уморио, само да вам кажем, народна мудрост говори – нису наше године ни стаж недостатак, нити су ваше предност. Тако да, то је једна народна коју увек треба имати на уму. Оно што човек ради, то треба вредновати, а колико ради и колико има година старост и радног стажа, то не зависи од нас, млади колега, то зависи од нечега што је ван наше моћи. Као што не можете да бирате место рођења или не можете да бирате родитеље и доста тога, тако и ово. То је ствар када сте се родили и када сте почели да радите.

 Што се тиче неке политичке прошлости, немојте о томе. То имају људи који су квалификованији и од вас и од мене, али овде се ради о веома важним стварима, овде су огромна средства у питању.

 Само једна корекција, Млађан Динкић је као министар финансија спроводио упозорење, односно одлуку ММФ-а да се смање трансферна средства. Овде се ради о томе да се што рационалније ова средстава која имају у буџету Србије, а и у буџету града Београда што рационалније троше, а не да се ми надгорњавамо ко је добар, ко није, ко је радио овако или онако. Пустите то, то ће време, историја и они који се баве тим послом јасно да покажу.

 Што се тиче добронамерности или улоге ММФ-а и Светске банке, објављени су томови књига. Било би добро, господине Орлићу, да прочитате поново програм СРС, биће вам много тога јасније, када су у питању ове међународне финансијске институције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Орлићу, имате основа за реплику, али само, мислим да ме, господине Мирчићу, нисте разумели. Нисам мислио ништа лоше о самој расправи, само сам инсистирао на томе да се вратимо на расправу у појединостима. Ништа лоше. Напротив, сматрам да оваква расправа може да допринесе квалитетнијем законском решењу.

 Изволите, колега Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Испашће сада да су сви одговори у страначком програму. Само, који страначки програм тачно да прочитам, онај који је био ослоњен на либерални капитализам или онај на, како беше, тачеризам, или, мислим да је и неки нови најављен, нешто тако?

 Треба да се види врло прецизно на шта се мисли, да не би ја морао да читам ствари које нису актуелне. Једина моја напомена је била да изгледа неке ствари нису актуелне.

 Није ствар у томе кад се ко родио, ја сам приметио код себе промену боје косе, промену боје косе само у овом сазиву, него је друга ствар, шта је актуелно и много важније, шта је истина коју треба памтити?

 Лепо сам причао, истина коју треба памтити је шта је мислио ММФ о приликама у Србији 2009, 2010, 2011, а шта мисли данас. То су битне ствари.

 Зашто је то тако данас? Па, знате шта, различит је однос људи. Данас када имате на нивоу Србије људе који се старају о свима и о свакоме, зато што им је до људи стало и зато што им је сваки грађанин важан, та се разлика види. Зна се како је некада располагао Драган Ђилас новцем који је припада граду Београду. Не мислим сад на оне управне, надзорне одборе које је поделио вашој странци. О другим стварима сад причам. О томе како се односио према појединим општинама. Погледајте данас, свако може да добије само више него што је имао раније.

 Потпуно је бесмислено и беспредметно да ви данас одговарате неким Бастаћима и осталима који су са њима у коалицији на нивоу Старог града, да их неко злоставља, да се неко према њима односи лоше. Јер, знате, они добијају више. Баш као што и Параћин када се обрати, па тражи, министарство му одобри да запосли додатне људе. Баш као што Шабац , када има проблем са запошљавањем, а има, добије подршку за страног инвеститора. И могу да лажу и они у Параћину и ови у Шапцу, баш као ови ваши на Старом граду да неко њих не воли. Сви грађани добијају помоћ, јер су нама људи важни.

 А то, ко је успео да где формира већину, ако је има на неком нивоу скупштине, било какве, одрешене му руке и широко поље, нек ради, али нек тим радом покаже да заслужује поверење које је добио или није добио. Ко га не заслужи од грађана, нема шта да се обраћа нама. То се односи и на Нови Сад и на Стари град и на Београд. Године 1993. то је важило, баш као што важи 2009. или 2019, у Србији. Знате, грађани ја мислим да су увек били најбољи судија свима. Оних два, два и по посто које смо поменули јутрос, и то има везе са темом знате како. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Орлићу.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

 Ево, и данас у расправи у појединостима, поново нас је Владимир Орлић, наш колега, подсетио на тековине Демократске странке, а чућете зашто ја мислим да је важно да се надовежем баш на тај део расправе.

 Сећате се када сам говорила о судији Мајићу и како се покренула медијска машинерија која ће њега учинити жртвом, а нас партијским послушницима који га нападају, који хоће да га ућуткају, који практично хоће да га линчују. То се наравно обистинило, али се отишло корак даље. Када посланици скупштинске већине причају у расправи о стварима које нервирају ове у шатору, што седе у парку, а то је углавном истина о њиховом политиканству, јер то није политика то је политиканство, то је истина о њиховом понашању која је притом очигледна, онда се нађемо у „Утиску недеље“ као један од предлога за који се гласа. Ако их баш много изнервирамо, онда може да се деси да се нађемо чак и у два предлога. То нам практично дође као знак да престанемо да грађанима причамо ко су они и који су у ствари њихови циљеви.

 Али, то није све, онда се у истој тој емисији организује својеврсна пљувачина свих народних посланика који је испод сваког нивоа. Тако је социолог Јово Бакић за све народне посланике рекао, цитирам: „Избори неће сменити актуелну власт, јер мафијашка власт никада не одлази добровољно“. Даље: „У парламенту седе народни посланици, под знацима навода. Даље: „Они који су уместо да буду у штали, дошли у Скупштину, и Скупштина је ријалити програм, то није говор нормалног света“.

 Дакле, ми смо ненормална мафијашка стока, чији су лични и професионални интегритети под знаком питања или под знацима навода. Морам да вам кажем на овај начин је овај господин увредио народне посланике, али је исто тако увредио и све грађане који су гласали за то да ми будемо овде. Такође, на овај начин се врши покушај ограничавања слободе изражавања народних посланика и притисак на Народну скупштину.

 Ја ћу и данас поново имати питање, само је моје питање сада другачије – када планирате да као предлог ставите споразум са народом, па да гласамо за личне интересе лидера Савеза за Србију? Они су се у седам тачака изборили, односно бориће се за слободне медије, за измене изборних закона које су они донели, за демократизацију Србије, обавезали су се да ће напустити рад у овој Скупштини, итд.

 Наравно, о Косову и Метохији ни речи, о економији ништа, о развоју привреде ништа, ништа о новим радним местима за наше суграђане, о реновирању школа и обданишта ништа, исто тако о социјалној политици, култури, спорту и свим осталим питањима која заправо чине живот наших грађана. Зашто тај споразум није предмет емисије, па да мало критикујемо ту шарену лажу која је понуђена грађанима?

 Као што видите, ја никога нисам увредила, никоме нисам рекла да је стока и да је за шталу. Нисам Бакићу поручила да је социолог под знаком питања, само сам питала. Али поручујем да Бакић нема ни право ни легитимитет да вређа, а ми смо легитимно изабрани представници народа који раде свој посао. Па видећемо, грађани ће показати на следећим изборима да ли су за озбиљну политику или су за шатор политику коју Бакић пропагира на протестима „Један од пет милиона“. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

 Нисам само разумео да ли сте мене питали када ћемо ставити на дневни ред некакав споразум, јер ми није познато да постоји било какав споразум са народом.

 Захваљујем.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Народи посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Имам још минут и по од времена овлашћеног представника.

 Даме и господо народни посланици, при самом крају расправе можемо да констатујемо да суштинских примедби на овај предлог закона није било. Ако изузмемо оне примедбе које мање-више увек слушамо од једног дела опозиције, не знам, недостатак јавне расправе, па смо онда у расправи утврдили да то није примедба која је на месту, па зашто хитан поступак, па онда како нису имали времена да се припремају, па смо опет установили да то није истина, да су имали више него довољно времена да се припреме и за амандмане и за сам Предлог закона, али их то вероватно није интересовало.

 Имамо ситуацију да један део тог дела опозиције који наводно бојкотује рад парламента није показао апсолутно никакво интересовање, они су време провели у шатору или у парку или где већ, а други део је ипак показао неку врсту интересовања па је написао и предложио неке амандмане, узгред буди речено, погрешили су закон, они су поднели амандмане на сасвим други закон, али и то такође говори о њиховој стручности и о компетентности и о жељи да се на квалитетан начин баве послом за који су их грађани бирали, а који они, узгред буди речено, не обављају.

 Тако да ми је драго, то све показује да је ово добар Предлог закона, да ће овај Предлог закона дати изванредне бенефите за грађане Београда првенствено и да овим законом успостављамо даљу децентрализацију, јачање положаја градских општина, прецизно уређујемо однос града Београда, с једне стране, рекли смо, као јединице локалне самоуправе које Устав препознаје и градских општина, дајемо већа овлашћења и више надлежности градским општинама, како градским тако и приградским.

 Оно што је мени лично најважније, иако долазим из централне градске општине, на овај начин јачамо управо приградске општине. Дакле, те приградске општине сада добијају могућности, рекли смо, и за оснивање јавних комуналних предузећа и могућности да издају градске грађевинске дозволе и да врше послове легализације и урбанистички планови, што ће све заједно довести и до веће конкурентности тих општина и до бољег и квалитетнијег живота људи који у тим општинама живе.

 Из свих ових разлога, ево прекорачио сам мало време, извињавам се, желим да кажем да СНС пружа снажну подршку овом Предлогу закона, али и свим осталим напорима Владе Србије и председника Србије да од Србије направимо модерну, пристојну и успешну земљу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 29. мај 2019. године, са почетком у 12 часова и 10 минута, као дан за гласање о тачкама дневног реда Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години. Захваљујем.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 128 народних посланика.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и појединостима прелазимо на одлучивање и стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 127, против – три, уздржаних – нема, један није гласао.

 Констатујем да је Скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Стављам на гласање амандман посланика Маријана Ристичевића на члан 1.

 Закључујем гласање: за – један посланик.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. посланика Ђорђа Комленског.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. Вјерице Радете.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. Наташе Јовановић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. Немање Шаровића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. Ђорђа Комленског.

 Закључујем гласање: за – пет посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. Петра Јојића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – пет посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Ђорђа Комленског.

 Закључујем гласање: за – седам посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Милорада Мирчића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Вјерице Радете.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Срете Перића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Александре Белачић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Ружице Николић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Дубравка Бојића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Томислава Љубеновића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Зорана Деспотовића.

 Закључујем гласање.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Немање Шаровић.

 Закључујем гласање.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Филипа Стојановића.

 Закључујем гласање.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Николе Савића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. Наташе Јовановић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. Милорада Мирчића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – један посланик.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. Александре Белачић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. Николе Савић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – шест посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. Ђорђа Комленског.

 Закључујем гласање: за – осам посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. Петра Јојића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. Филипа Стојановић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. Социјалдемократске странке, Народне странке.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. Срете Перића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. Ружице Николић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. са исправком Дубравка Бојић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. Томислава Љубеновића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. Наташе Јовановић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. Зорана Деспотовић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – пет посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. са исправком Срете Перића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – шест посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. Ђорђа Комленског.

 Закључујем гласање: за – шест посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. које је поднело пет народних посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Народна странка.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. Вјерице Радете.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. Немање Шаровић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. Петра Јојића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. Ружице Николић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. Милорада Мирчића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – пет посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 21. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – четири посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 23. Маријана Ристичевића.

 Закључујем гласање: за – шест посланика.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду у целини.

 Закључујем гласање: за 127 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника суда у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, у целини.

 Закључујем гласање: за – 127 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника суда у Прекршајном суду у Крушевцу, у целини.

 Закључујем гласање: за – 127 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог одлуке.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника суда у Основном суду у Пироту, у целини.

 Закључујем гласање: за – 127 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог одлуке.

 Поштовани посланици, молим вас да саслушамо химну Републике Србије.

 (Интонација химне.)

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Шесту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 (Седница је завршена у 12.30 часова.)